Mark- och Miljödomstolen
Växjö Tingsrätt
Box 81
351 03 Växjö

Synpunkter i miljömål M 2728-15 3:2
Våra tidigare skrivelser, vilka åberopas, i ärendet:
2015-03-18 och 2015-08-11

FUNQ, Föreningen Utveckling Nävekvarn, som består av alla de större föreningarna i Nävekvarn, företag samt ett stort antal enskilda personer på Tunabergshalvön, motsätter sig starkt en etablering av ”Gruppstation för vindkraft” i Bråviken mellan Tunabergshalvön och Marviken. Föreningen representerar alltså tusentals människor.

FUNQ är generellt positiv till förnyelsebara energikällor under förutsättning att de inte på ett allvarligt negativt sätt inkräktar kraftigt på andra väsentliga värden för människorna och natur, nu eller i framtiden.

Det vi framfört i rubricerade skrivelser gäller fortfarande och har förstärkts efter att ha läst ansökan som välvilligt sänts från Mark- och Miljödomstolen.

De allvarligaste argumenten, ur vår synvinkel, mot en etablering är:

- Kollision mellan ”Riksintresse för friluftsliv” och ”Vindkraft för elproduktion”.
- Kollision mellan ”Rekreationsområde för invånare och besökare i Östergötland och Södermanland” och ”Vindkraft för elproduktion”.
- Kollision mellan ”Naturintresse” och ”Vindkraft för elproduktion”.
- Kollision mellan ”Besöksnäring i Nävekvarn” och ”Vindkraft för elproduktion”.
- För vår del norr om den planerade vindkraftsparken ser vi det också som ett demokratiärende eftersom vi, trots vad som står i Miljöbalken, förvägrats ett samrådsförfarande. Projektledningen har hela tiden haft den uppfattningen att ”Jag har svårt att tro att denna vindpark kan ha någon negativ påverkan för er som bor i Nävekvarn, som ligger ca 8 kilometer från närmaste vindkraftverk.” Likaså inleddes det ”Samrådsmöte” som projektledningen inbjudit till, där kommunens representant deltog, med orden ”Vår jurist har avrått oss från att genomföra ett samråd med er så vi genomför bara en information.”
  Projektledningen har inte haft den övergripande synen på hur just detta område påverkar människor i närområdet! Några fotomontage som visar vindkraftsparken från norr finns inte i handlingarna!

Detaljuppgifter utöver ovanstående enligt bilagor.

FUNQ Föreningen Utveckling Näveqvarn
Parkvägen, 611 76 Nävekvarn
Tel: Se hemsidan
Org.nr: 80 24 16- 8703
E-post: funq@navekvarn.se
web: www.navekvarn.se

Sammanfattning
Genom att beslut togs på 50-talet om att bygga Marvikens kraftverk får detta inte tas som intäkt för att nu besluta om nya kraftverk i samma område. Marvikens kraftverk står nu som ett stort monument från ett, som vi nu i efterhand kan konstatera, felaktigt beslut.
FUNQ kan inte se att denna placering är bättre ur ett globalt klimatperspektiv än att placera vindkraftverken på en av de platser till havs som Länsstyrelserna i Södermanland och Östergötland analyserat fram.

Mot bakgrund av de sakuppgifter som vi framfört anser vi inte att det förenligt med de övergripande miljöaspekterna eller invånarnas på Tunabergshalvön och besökares behov av rena rekreationsområden i Bråviken att bygga dessa vindkraftverk på den platsen. FUNQ yrkar därför att Mark- och Miljödomstolen avslår ansökan helt.

För FUNQ styrelse
Lars Waern
Lars Waern

Sändlista:
Länsstyrelsen Södermanland
Regionförbundet Södermanland
Nyköpings Kommun
Oxelösunds Kommun
Länsstyrelsen Östergötland
Region Östergötland
Norrköpings Kommun.

Ljudnivån i friluftsområden och områden med lågt bakgrundsljud.

I såväl Naturvårdsverkets riktlinjer som i Länsstyrelsens policy samt i kommunens tillägg till översiktsplanen för vindkraft anges "I friluftsområden och områden med lågt bakgrundsljud bör 35 dBA gälla som riktvärde". Magdalena Öberg på Bygg- och miljöskyddskontoret har i mail till Jan Moberg 2015-04-09 meddelat: ” - Norrköpings kommun tillämpar 35 dBA inom områden där vindkraftsparker etableras och som sammanfaller med *bland annat* Riksintresse för friluftsliv eller Intresseområde för friluftsliv (enligt Naturvårdsprogrammet)”.

I kommunens översiktsplan har det aktuella området angetts som ett område med lågt bakgrundsljud < 30 dBA. Området ligger dessutom i sin helhet inom riksintresse för friluftsliv. Det är således ställt utom allt tvivel att riktvärdet 35 dBA gäller inom detta område. Detta riktvärde och inom vilket område detta riktvärde överskrids har inte redovisats i ansökan.

I ovanstående figur har en uppskattning gjorts av området där riktvärdet 35 dBA överskrids (röd linje). Beräkningen har gjorts med utgångspunkt från beräkningen av 40-dBA-gränsen (grön linje) i ansökan samt i ansökan angivna bullervärden för vissa fastigheter.

Ansökan kan med hänsyn till riktvärdet 35 dBA inte beviljas.

Vi vill också hänvisa till den vägledande domen (MÖD 2014-11-19) där Mark- och miljööverdomstolen har fastslagit att i ett område som både är utpekat som tyst område och som ligger i naturreservat får ljudet inte under någon del av dygnet överstiga 35 dBA. I det här aktuella fallet överskrids 35 dBA inom ett relativt stort område av naturreservatet norr om vindkraftparken.

Det ska också påpekas att på öar som ofta besöks sommartid som Ramsholmarna, St. Fläskö, Granskär och Stenskär kommer bullernivåerna att kraftigt överstiga riktvärdena för fritidsområden. För båtfolket kända natthamnar som Svartskogskär och Skallö kommer också att få störande buller.

Fotomontagen

De fotomontage som presenterats i ansökan samt i en broschyr är som visas nedan i fler fall felaktiga och i vissa fall direkt vilseledande.

Fotomontage i broschyr

Ovanstående figur är hämtad från en broschyr som delats ut vid bl a samrådsmötena. Vindkraftverken som visas är betydligt mindre än de som exempelvis visas i bilaga C10 i ansökan. Dessa torde avse verk med 159 m höjd.

Fotomontage från Skogsvik avseende 159 m verk enligt ansökan bil. C10.

Detta innebär att vid samrådsmötena har presenterats fotomontage där vindkraftverken är betydligt mindre än vad de blir i verkligheten.

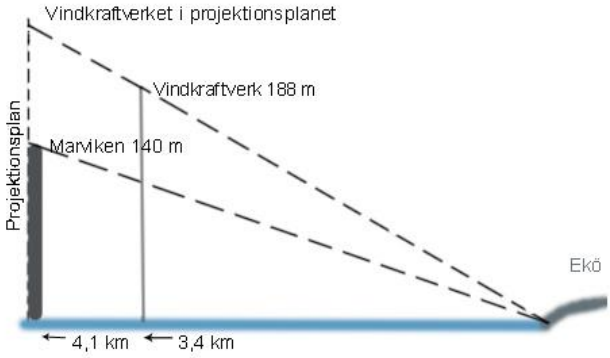
Fotomontage från Ekö i ansökan

I fotomontagen i ansökan bilaga C10 visas vyn från Ekö för bl. a verk med 188 m höjd.

Det är uppenbart att dessa montage är helt felaktiga. Den höga skorstenen vid Marviken är 140 m hög enligt Transportstyrelsens förteckning över flyghinder. Om man exempelvis betraktar vindkraftverket till vänster om Marviken, ser man på bilden att toppen av detta är lägre än Marviken. Detta är en omöjlighet beroenden på att vindkraftverket är 48 m högre än Marviken och ligger närmare ögonpunkten på Ekö än Marvikens skorsten. En mer korrekt bild visas nedan.

På denna bild visas vindkraftverk med den korrekta höjden inlagd och toppen markerad med röd pil. På samma bild visas även vindkraftverken med höjd enligt ansökan bil. C10.

Som synes är konsekvensbeskrivningen i ansökan gravt felaktig. Höjderna i montaget ovan är framräknat med utgångspunkt från att Marvikens skorsten är 140 m hög, vindkraftverken 188 m och med hänsyn tagen till avståndet från Ekö till Marviken i projektionsplanet och avståndet från Ekö till resp. vindkraftverk enligt exemplet i nedanstående principskiss.



Fotomontage med jämförelse mellan olika verksstorlekar
I ansökan bilaga C10 redovisas också nedanstående två fotomontage som sägs visa verk med totalhöjden 159 resp. 188 m. Vid förfrågan har det visat sig att det verk som här redovisas är inte det verk som står närmast Marviken utan längre bort. Det har dessutom i montaget flyttats närmare Marviken i sidled.

Verk med 159 m totalhöjd enligt ansökan

Verk med 188 m höjd enligt ansökan

Detta sätt att redovisa olika verkshöjder genom att välja ett vindkraftverk beläget långt bortom Marviken måste betraktas som rent manipulativt. Flertalet människor kommer att se vindkraftverken i förgrunden från sjön med Marviken i bakgrunden. Visar man en bild med vindkraftverk med olika höjder intill Marviken får man en helt annan och mer korrekt bild.

Risker vid navigering till sjöss
I ansökan nämns att vindkraftparken underlättar för navigering för sjöfarten. På vilka grunder stödjer sig sökanden?
Under klart väder och i dagsljus behövs knappast dessa vindkraftverk för säker navigering i den inre skärgården.
Under mörker, dimma och dålig sikt kan ljusen på vindkraftverken vara distraherande.
Exempel: Ser man en fyr med fast sken så kan den ge en felaktig information om rotorbladen är mellan fartyget och fyren. I stället för fast sken kan man få uppfattningen att det är ett intermittent sken = missvisande.
Lika så kan ljuset från vindkraftverken blandas bort med ljuset från fyrar eftersom det i just detta trånga område är många fyrar och här riskerar att kompletteras med ljuset från 14 vindkraftverk.
Informationen i ansökan kan vara missvisande!

Fartygsfrekvensen i området
Sökanden har med en underökning visat att det inte går särskilt många fartyg i berörd fartygsled. Utredningen stödjer sig på AIS-underlag under vissa år. Under de åren fanns inte AIS installerat på alla fartyg som trafikerade Bråviken. Framför allt var inte AIS särskilt utbredd hos fritidsbåtar under de åren. Nämnas kan också att denna inre skärgård används frekvent vid dåligt väder, stark vind, i syfte att passera Bråviken på ett säkrare sätt än i ytterskärgården. Bland annat använder kanalbåtarna från Göta kanal denna möjlighet relativt frekvent! De passagerarfartygen hade inte AIS vid mättillfällena.
Området är alltså mera frekvent utnyttjat än vad sökanden vill göra gällande.